



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 78 PŽ-2867/2021-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, članice vijeća, u prethodnom postupku radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom SRNA j.d.o.o. Zadar, Zrinsko-Frankopanska 20, OIB 61069456003, odlučujući o žalbi TIHANE DEČAK, Virovitica, Zrinski vrt 19, OIB 33359816225, koju zastupa punomoćnik Ante Gluić, odvjetnik u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-215/2021-3 od 13. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 9. lipnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Tihane Dečak i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-215/2021-3 od 13. travnja 2021.

Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zadru naložio je osobi ovlaštenoj za zastupanje stečajnog dužnika plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.000,00 kn te dodatnih troškova u iznosu od 4.000,00 kn, sukladno odredbi čl. 113. st. 1. i čl. 114. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer je predlagatelj oslobođen dužnosti plaćanja navedenog predujma.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Tihana Dečak, u bitnom navodeći kako isto rješenje nije obrazloženo u odnosu na dodatni predujam od 4.000,00 kn, pa su time počinjene bitne povrede odredaba postupka. Nadalje, smatra i kako je izreka rješenja u suprotnosti s obrazloženjem, jer se u izreci nalaže plaćanje na račun Trgovačkog suda u Zadru, dok iz obrazloženja proizlazi kako iznos treba platiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijana odluka ispitana je u granicama razloga navedenih u žalbi sukladno čl. 10. SZ-a te čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92 112/99, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje ZPP), i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a kao i u odnosu na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Financijska agencija, kao osoba koja je dužna pokrenuti stečajni postupak po službenoj dužnosti u slučajevima iz čl. 110. st. 2. SZ-a, oslobođena je dužnosti plaćanja troška predujma za vođenje stečajnog postupka (čl. 114. st. 3. SZ-a). U takvom slučaju, sud je dužan tražiti plaćanje predujma od osobe ovlaštene za zastupanje dužnika (čl. 113. st. 1. SZ-a). Iznos predujma od 1.000,00 kn predstavlja minimalni iznos čije je plaćanje propisano zakonom, pa je stoga sud, pozivom na navedene zakonske odredbe, dovoljno obrazložio zašto traži plaćanje tog iznosa.

6. U odnosu na dodatni predujam od 4.000,00 kn prvostupanjski sud doista ne razlaže detaljno koliki bi iznos bio potreban za pokriće pojedinih troškova, no iz samog rješenja potpuno je jasno za koje je troškove ovaj predujam namijenjen. Naime, prilikom obrazlaganja razloga zbog kojih je naložio plaćanje dodatnih troškova u iznosu od 4.000,00 kn prvostupanjski sud navodi kako je to napravljeno radi pokrića troškova koji će biti neophodni radi osiguranja sredstava za podmirenje troškova otvorenog stečajnog postupka dok se u istome ne formira stečajna masa, odnosno podmirenje troškova prethodnog postupka i to konkretno privremenog stečajnog upravitelja, njegove nagrade i troškova ukoliko se ukaže potrebnim istoga imenovati radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje odnosno vođenje postupka.

7. Naime, prema čl. 4.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrada stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 189/03), samo jednokratna nagrada privremenom stečajnom upravitelju iznosi minimalno 3.000,00 kn, pa sve do 20.000,00 kn. Stoga, imajući u vidu i sve druge potrebne troškove (primjerice, otvaranja odnosno zatvaranje računa i sl.) i ovaj sud smatra primjerenim ovako određeni dodatni iznos predujma.

8. Nadalje, žalitelj neosnovano smatra kako je izreka rješenja u suprotnosti s njegovim obrazloženjem, a što obrazlaže time da se u izreci nalaže plaćanje na račun Trgovačkog suda u Zadru, dok iz obrazloženja proizlazi kako iznos treba platiti u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka.

9. Naime, Fond za namirenje troškova stečajnog postupka osniva se na svakom pojedinom trgovačkom sudu, i to na način da se otvara poseban kontni broj za svaki pojedini predmet (u ovom slučaju 05 221-215-21), s kojega se isplate troškova vrše temeljem naloga stečajnog suca. Dakle, uplate u Fond vrše se putem računa trgovačkog suda koji vodi predmet, s pozivom na određeni kontni broj (odnosno kontovnik predmeta, kako je to navedeno u pobijanom rješenju).

10. Slijedom navedenog, žalba je odbijena kao neosnovana, a pobijano rješenje potvrđeno (čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 9. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: eb2fb-adbe8

Kontrolni broj: 0c391-b7a48-c66e6

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.